



Pressenævnet
Landgreven 4, 4.
1301 København K

Michael Christiani Havemann
advokat (H)
D: 3345 4042
E: mch@advo.dk

Charlotte L. Pedersen
advokatsekretær
D: 3345 4070
E: clp@advo.dk

Sendt pr. e-mail sekr@pressenaevnet.dk

14. januar 2022

J.nr. 4945002

Pressenævnets sag nr. 2022-80-0779 - Artikel den 18. oktober 2021 i OLFI.dk

Pressenævnet har den 5. april 2022 afsagt kendelse i ovennævnte sag, hvor jeg har klaget på vegne Copenhagen Global A/S over, at Olf.dk i en artikel den 18. oktober 2021 (i) har bragt ukorrekte oplysninger og (ii) efterfølgende har undladt at berigtige disse.

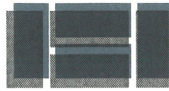
Pressenævnets kendelse indeholder dog ikke en afgørelse af det forhold, som jeg har klaget over. I stedet omtales forhold, som jeg ikke har klaget over; konkret spørgsmål om kildekritik/ brug af anonyme kilder og artiklens vinkling.

Min klage omhandler De vejledende regler om god presseskik pkt. punkt A.1 og A.7, altså om pligt til at bringe korrekte oplysninger og til af egen drift at berigtige ukorrekte oplysninger.

Klagen vedrører et faktisk udsagn fremsat af Olf.dk i artiklen af 18. oktober 2021:

”Kontrakten med Copenhagen Global omfatter en garanti, som dog kun dækkede en begrænset periode. *Det har betydet*, at FMI i nu 15 måneder selv har måtte betale alle regninger for at få bådene klar”. (min fremhævelse).

Idet det fremgår i artiklen, at de omtalte både har skulle repareres, så udgør udsagnet et objektivt, positivt faktisk udsagn (”Det har betydet (...) at FMI (...) selv har måtte betale alle regninger). Udsagnet er, at der faktisk har været udført reparationsarbejde på bådene, at dette arbejde oprindeligt var omfattet af garantien, og at det skyldes garantiperiodens udløb, at FMI ”har måtte betale alle regninger” for dette.



Dette er ikke korrekt. Der har ikke været udført garantiarbejde på bådene efter garantiens udløb.

Udsagnet kan ikke efter sin ordlyd være udtryk for en subjektiv vurdering, idet der enten har været udført garantiarbejde på bådene efter garantiens udløb eller ikke. Det er selvsagt indklagedes suveræne opgave at formulere artiklen – redigeringsrettens kerne – men således at der ikke fremsættes ukorrekte faktuelle oplysninger, og således at disse berigtiges, når mediet konstaterer, at oplysningerne er ukorrekte. Om den ukorrekte oplysning er fremkommet bevidst eller ved en fejl – sjusket formulering – har ikke betydning for den objektive pligt til berigtigelse af udsagnet som er en objektiv konstatering.

Jeg skal derfor anmode Pressenævnet om at forholde sig til min klage og afgøre om Olf.dk har overtrådt god presseskik ved at offentliggøre og efterfølgende afvise at berigtige den objektive, men ukorrekte, oplysning.

Kopi af dette brev er sendt til indklagede.

Med venlig hilsen


Michael Christiani Havemann