



Michael Christiani Havemann
advokat (H)
D: (+45) 3345 4042
E: mch@advo.dk

STÆVNING

(17. april 2020)

Som advokat for

Copenhagen Group A/S

CVR.nr. 2869 8941

Sankt Annæ Plads 11, 1

1256 København K

indstævner jeg herved

Ansvarshavende redaktør

Peter Ernstved Rasmussen

Strandvejen 75A, 2. th

2100 København Ø

til at give møde for Københavns Byret, på den af retten berammede dag og tid, hvor sagsøgte skal svare i sagen og medbringe de dokumenter, han ønsker at påberåbe sig, og hvor jeg vil nedlægge følgende:

PÅSTANDE:

1. Sagsøgte idømmes størst mulig straf i medfør af straffelovens § 267, jf. § 268.



2. De udsagn, der er fremsat af sagsøgte, om, at Forsvarets Materiel Indkøb, FMI's køb af RHIB Fartøjer hos Copenhagen Group A/S uden overholdelse af gældende regler og om korrupsion, kendes ubeføjede.
3. Sagsøgte tilpligtes at betale godtgørelse for tort på kr. 200.000 til hver af sagsøgeren, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

SAGSFREMSTILLING:

Sagens parter

1. Copenhagen Group A/S forhandler Køretøjer, Fartøjer og andet materiel samt leverer serviceydelser til internationale organisationer, som f.eks. FN og til forsvaret i en række lande, herunder Danmark. Jeppe Handwerk er direktør for selskabet, som han også har grundlagt og ejer sammen med sin hustru. Sagsøgte, Peter Ernstved Rasmussen, har grundlagt et internetmedium under navnet, Olfidk, som han ejer gennem sit helejede Olfid IVS, og som han også driver som redaktør og journalist. Netmediet oplyser, at det skriver om dansk forsvarspolitik. Sagsøgte har en nær relation til firmaet Prosafe A/S, der i visse produktkategorier (særligt gummibåde og jetski) konkurrerer med Copenhagen Group A/S.

Sagens baggrund

2. Denne sag handler om, at sagsøgte har beskyldt sagsøger for at have handlet uredeligt i forbindelse med en eller flere leverancer til det danske forsvar, Forsvarets Materiel Indkøb (FMI), dels (i) i en række artikler i sit medium siden 11. november 2019 dels (ii) i individuelle henvendelser til andre aktører i markedet og til privatpersoner, herunder Jeppe Handwerks private genboer. Beskyldningerne er usande og i strid med straffelovens § 267 og er fremsat imod bedre vidende, jf. § 268. De sidstnævnte henvendelser til Jeppe Handwerks private genboer er sket som led i sagsøgtes forberedelse af sin bebudede omtale af Jeppe Handwerks private forhold, der (endnu) ikke er bragt.
3. De retsstridige beskyldninger om RHIB Fartøjerne går ud på, at ordren om FMI's køb er opnået uden at have været i udbud. Det pågældende køb var imidlertid af en karakter, der hverken kunne eller skulle i udbud, ligesom købsbeslutningen var resultatet af en grundig teknisk vurdering efterfulgt at kontrolbud hos det amerikanske forsvar. Sagsøgte var forud



for sin omtale fuldt orienteret om disse forhold, som han imidlertid valgte ikke at viderebringe, hvorved han efterlod sine læsere med den misforståelse, at der var foregået en kritisabel favorisering af sagsøgeren ved valget af leverandør. Krænkelsen er dermed sket imod bedre vidende. De retsstridige beskyldninger om købet af Jetski er indeholdt i artiklen af 16. april 2020 og går ud på, at sagsøgeren har opnået ordren ved korrupsion. Det er imidlertid ikke tilfældet; ordren er leveret af sagsøgeren i forbindelse med, at denne blev agent for Skandinavien. Der er tale om helt almindelige forretningsmæssige dispositioner. Det fremgår af artiklen, som beskriver forløbet, at sagsøgte kender det faktiske forløb. At betegne dette som ”korrupsion” sker derfor ligeledes mod bedre vidende i § 268’s forstand.

Parternes korrespondance

4. Sagsøgte henvendte sig ved e-mail af 8. november 2019 kl. 22:25 til Jeppe Handwerk med anmodning om et interview om Copenhagen Group A/S’ salg af nye RHIB Fartøjer og andet udstyr til Frømandskorpset. Jeppe Handwerk svarede, at han i stedet ønskede spørgsmålene skriftligt. Da disse fremkom, viste de sig at være af en sådan underlødige karakter, at Jeppe Handwerk i stedet bad mig svare, hvilket jeg gjorde ved e-mail af 13. november. Den pågældende e-mail-streng fremlægges som **bilag 1**.
5. Den 22. november 2019 fremkom sagsøgte med en række yderligere spørgsmål, hvilken henvendelse jeg besvarede ved e-mail af 25. november 2019, der fremlægges som **bilag 2**.
6. Den 23. januar 2020 skrev jeg – foranlediget af to artikler - til sagsøgte, som det fremgår af **bilag 3**.
7. Den 14. februar 2020 rettede sagsøgte på ny henvendelse, som blev besvaret den 17. februar 2020 – **bilag 4**. I henvendelsen bebudede sagsøgte 50 yderligere spørgsmål, som imidlertid aldrig er fremkommet.
8. Sagsøgte skrev på ny den 28. februar 2020, som blev besvaret den 2. marts – **bilag 5**.
9. Den 14. marts 2020 rettede sagsøgte på ny henvendelse – denne gang med spørgsmål til Jeppe Handwerks 50 års fødselsdagsfest – hvilken henvendelse blev besvaret den 15. marts 2020. E-mail-strengen fremlægges som **bilag 6**.



10. Sagsøgte sendte den 25. marts 2020 den e-mail, som jeg besvarede den 26. marts 2020 og fremlægger samlet som **bilag 7**.

Sagsøgtes sideløbende henvendelser til tredjemand

11. Sagsøgte har den 9. marts 2020 kontaktet firmaet dc-supply, der opererer i samme branche som sagsøgeren – **bilag 8**. Sagsøgeren er bekendt med lignende henvendelser fra sagsøgte i samme ærinde til andre personer/virksomheder i branchen.
12. Sagsøgte har ligeledes kontaktet Jeppe Handwerks naboer – f.eks. modtog en genbo den 15. marts 2020 den henvendelse, der fremlægges som **bilag 9**. Andre i Jeppe Handwerks omgangskreds er ligeledes kontaktet af sagsøgte pr. e-mail eller telefonisk, som f.eks. direktør Michael Ritto, der bor Vedbæk Strandvej 452.
13. Sagsøgte **opfordres** (Provokation (1)) til at oplyse, hvem han ellers har kontaktet med henvendelser af samme karakter/i samme ærinde som i bilag 8 og 9.

Sagsøgtes artikler i perioden

14. Sagsøgte har i denne periode offentliggjort de som **bilag 10** fremlagte artikler på Olf.dk

Sagsøgtes aktindsigt

15. Sagsøgte har den 10. november 2019 (og tidligere) hos Forsvarets Materiel Indkøb (FMI) fået aktindsigt i materialet, der omhandler det pågældende køb af RHIB'er, jf. den som **bilag 11** fremlagte e-mailkorrespondance. Sagsøger har fået aktindsigt i sagsøgtes aktindsigt, og det kan dermed slås fast, at sagsøgte hos FMI har fået oplysninger, der viser, at indkøbet hos sagsøger er foregået i overensstemmelse med alle gældende regler. Sagsøgte har undladt at dele denne viden med sine læsere, som sagsøgte dermed har givet og fastholdt i den vildfarelse, at indkøbene hos sagsøger var foregået uden overholdelse af gældende regler. Aktindsigt-materialet omfatter hundredvis af sider og blandt andet det, der er fremlagt med bilag 3.



ANBRINGENDER:

16. Det gøres gældende at omtalen og henvendelserne (bilag 7, 8 og 9) indeholder beskyldninger af en karakter, der er ærekrænkende og dermed i strid med straffelovens § 267, jf. 268.
17. Beskyldningerne er ej heller fremsat i god tro og til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse, hvorfor de ikke er straffri efter straffelovens § 269;
18. Fortolkning af straffelovens regler i lyset af EMRK art. 10 medfører ikke straffrihed, idet beskyldningerne er fremsat uden faktisk grundlag og i ond tro;
19. Påstanden om godtgørelse for tort støttes på erstatningsansvarsloven § 26. Der er tale om grove krænkelse, herunder beskyldning om kriminalitet.

FORSLAG TIL SAGENS BEHANDLING:

Idet sagen af retten - efter afgivelse af svarskrift - forventes fremmet ved et forberedende retsmøde, giver sagen på nuværende tidspunkt ikke anledning til nærmere forslag fra sagsøger til sagens behandling.

PROCESSUELLE MEDDELELSER TIL SAGSØGER:

Advokat Michael Christiani Havemann,
Havemann Advokataktieselskab
Frederiksberggade 2, 4.
1459 København K
J.nr. 4531038

MOMSREGISTRERING:

Sagsøger er momsregistreret.



BEVISER:

Der forventes afgivet partsforklaringer samt vidneforklaring af 3-5 vidner afhængig af i hvilket omfang sagsøgte bestrider faktum.

Det forbeholdes at fremsætte nye påstande og fremkomme med yderligere anbringender og beviser.

- Bilag 1: E-mail-streng startende 8. november 2019
- Bilag 2: E-mail-streng startende 22. november 2019
- Bilag 3: Mit e-mail-brev til sagsøgte af 23. januar 2020
- Bilag 4: E-mail-streng startende 14. februar 2020
- Bilag 5: E-mail-streng startende 28. februar 2020
- Bilag 6: E-mail-streng startende 14. marts 2020
- Bilag 7: E-mail-streng af e-mail af 25. marts 2020 med svar af 26. marts 2020
- Bilag 8: E-mail af 9. marts til firmaet dc-supply.
- Bilag 9: E-mail af 15. marts fra sagsøgte til Jeppe Handwerks genbo.
- Bilag 10: Sagsøgtes artikler om sagsøgerne
- Bilag 11: E-mails af 10. og 12. november 2020 mellem sagsøgte og Forsvarets Materiel Indkøb (FMI)

København, den 17. april 2020



Michael Christiani Havemann

advokat (H)