

Fra: Michael Christiani Havemann (mch@advo.dk)

Dato: Onsdag den 13. november 2019 kl. 18.42

Til: pr@olfi.dk

Emne: VS: Interview om FKP og Copenhagen Group.

Deres henvendelse til Jeppe Handwerk/Copenhagen Group A/S

Til Peter Ernstved Rasmussen

Jeppe Handwerk har videresendt Deres nedenstående e-mail til mig; baggrunden for dette skridt er tonen i og vinklingen af Deres 28 spørgsmål. Spørgsmålene angår dels en række forretningsmæssige forhold i min klients private firma og hos dettes kunder. Sådanne forhold er private, og min klient er ikke berettiget til – og ønsker heller ikke – at offentliggøre sådanne forhold. Private virksomheder er, som De må vide, ikke underlagt aktindsigt. Der ud over angår nogle spørgsmål emner, som er personlige og ligeledes private om min klient og andre. Heller ikke sådanne ønsker min klient offentliggjort, jf. straffelovens § 264d.

Endelig efterlader tonen/vinklingen det indtryk, at De planlægger en omtale, der ikke vil være saglig korrekt, men derimod krænkende, som f.eks. beskyldninger om eller antydninger af, at min klient har handlet retsstridigt eller kritisabelt. Heller ikke dette vil blive accepteret. Jeg skal derfor hermed indskærpe Deres forpligtelse til at respektere såvel injurielovgivningen som privatlivsbeskyttelsen og beskyttelsen af kommercielle forhold.

Jeg bemærker i den forbindelse for den gode ordens skyld, at ikke kun udtrykkelige beskyldninger, men også indirekte antydninger/insinuationer om uredelighed, er tilstrækkeligt til at fuldbyrde injurie- og bagvaskelsesbestemmelserne i straffelovens §§ 267 og 268, og at dette gælder både fremsættelser og viderebringelser fra andre. Jeg slår ligeledes udtrykkeligt fast, at min klient ikke vil give noget samtykke til krænkende omtale; dette understreger jeg for at sikre bevis for, at De i givet fald har handlet strafferetligt forsættligt og derfor ikke kan forsøge at undgå straf- og erstatningsansvar for domstolene ved at henvise til, at De svævede i en "misforståelse/vildfarelse" og "troede", at min klient var indforstået med omtale af den her nævnte karakter, og at De derfor ikke handlede forsættligt. Det er en type indsigelse, der ofte forsøges fremført af pressen.

De skal ikke udlægge denne henvendelse som om, min klient forsøger at skjule noget. Min klient har tidligere tilkendegivet at ville besvare spørgsmål fra Dem og har også allerede besvaret enkelte. Men tonen/vinklingen af de 28 spørgsmål bebuder tydeligt en forudindtaget, så vi ikke kan forvente en saglig, men der imod en retsstridig og forkert omtale, hvilket min klient selvfølgelig ikke medvirker til. Min klient er ligeledes blevet gjort opmærksom på, at De har holdt "Oplæg om forsvarsforliget med de muligheder/udfordringer det medfører" hos og for en af min klients konkurrenter og dennes samarbejdspartnere ved et gå-hjem-møde den 23. maj 2018, hvilket ikke er befordrende for min klients tillid til Deres reelle ærinde.

Med venlig hilsen



Michael Christiani Havemann
advokat (H)

D: (+45) 3345 4042

M: (+45) 4030 2948

E: mch@advo.dk